



Warszawa, 13.11.2014 r.

Opinia do „Krajowego Planu mającego na celu zwiększenie liczby budynków o niskim zużyciu energii.”

Przygotowany Krajowy Plan miał szansę stać się dokumentem zawierającym opis spójnych i kompleksowych działań mających na celu zwiększenie efektywności energetycznej budynków w Polsce. Niestety liczne braki, uproszenia i ogólnikowe informacje powodują, że tak nie jest. Poniżej przedstawiono ogólne i szczegółowe uwagi do Krajowego Planu

1. Uwagi ogólne

1. **Błędny tytuł dokumentu** - budynki o niskim zużyciu energii to nie to samo co budynki o niemal zerowym zużyciu energii (budynki niskim zużyciu energii są bardziej energochłonne), wprowadzenie takiej zmiany jest niezgodne z wymaganiami Dyrektywy (Recast EPBD) w która wymaga aby: „Państwa członkowskie opracowują krajowe plany mające na celu zwiększenie liczby budynków o niemal zerowym zużyciu energii.”
2. **Niespójność dokumentu** – w niektórych miejscach, np. str. 18, posługuje się pojęciem budynków o niskim zużyciu energii a w innych, np. str. 41, jest mowa o budynkach o niemal zerowym zużyciu energii, przyjmuje się, że oba pojęcia oznaczają to samo co jest błędem.
3. **Opracowany dokument nie jest planem działań** – nie zawiera takich elementów jak:
 - a. ocena efektywności i skuteczności istniejących rozwiązań prawnych i finansowych mających wspierać proces poprawy efektywności energetycznej budynków, np. wpływu certyfikatów energetycznych na zmniejszenie zużycia energii przez budynki,
 - b. propozycje nowych rozwiązań zachęcających do zwiększania efektywności energetycznej budynków,
 - c. harmonogram wdrażania działań oraz metody oceny ich efektywności.
4. **Braki literaturowe** – dokument nie uwzględnia licznych opracowań krajowych i zagranicznych, wyników projektów międzynarodowych zawierających rekomendacje dla Polski, np. NorthPass, rekomendacji organizacji międzynarodowych. Przykładowo The World Business Council for Sustainable Development w raporcie EEB Laboratory Poland określa główne bariery ograniczające wzrost liczny budynków o niemal zerowym zużyciu energii w Polsce:
 - a. mała świadomość społeczna,
 - b. brak wiedzy i umiejętności wśród architektów, projektantów i wykonawców,
 - c. brak długofalowej polityki państwa w zakresie poprawy efektywności energetycznej budynków,



- d. brak zaangażowania wszystkich uczestników procesu budowlanego.
5. **Nieuwzględnienie wymagań dyrektywy o efektywności energetycznej** - główne postanowienia nowej Dyrektywy nakładają na państwa członkowskie między innymi następujące obowiązki:
- zapewnienia poddawania renowacji, od dnia 1 stycznia 2014 r., 3 % całkowitej powierzchni ogrzewanych lub chłodzonych budynków administracji rządowej w celu spełnienia wymogów odpowiadających przynajmniej minimalnym standardom wyznaczonym dla nowych budynków, zgodnie z założeniem, że budynki administracji publicznej mają stanowić wzorzec dla pozostałych;
 - ustanowienia długoterminowej strategii wspierania inwestycji w renowację krajowych zasobów budynków mieszkaniowych i użytkowych zarówno publicznych, jak i prywatnych.

Dokument nie podaje jak duży procent budynków jest poddawany termomodernizacji rocznie i jak jest ona skuteczna z punktu widzenia energetycznego.

6. **Niewystarczające uwzględnienie działań termomodernizacyjnych** – w dokumencie można odnaleźć stwierdzenie „W Polsce znaczna część istniejących zasobów budynków w najbliższym czasie będzie wymagała remontu, czy przebudowy. Prowadzone prace powinny uwzględniać działania wpływające na poprawę charakterystyki energetycznej budynku.” Pomimo takiego stwierdzenia brak jest oceny skuteczności prowadzonych działań termomodernizacyjnych oraz propozycji poprawy ich efektywności.
7. **Nie uwzględnienie głębokiej termomodernizacji** – może ona pozwolić na modernizację budynku istniejącego do standardu budynku o niemal zerowym zużyciu energii. Niestety istniejące regulacje prawne nie sprzyjają takim działaniom – wysokość premii termomodernizacyjnej maleje wraz z zwiększaniem się oszczędności energetycznych.
8. **Brak danych o budynkach energooszczędnych w Polsce** - czy ich liczba rośnie czy maleje, jakim zużyciem energii się charakteryzują, jak wymagania dla polskiego budynku „o niemal zerowym zużyciu energii” zdefiniowane w Warunkach Technicznych mają się do międzynarodowych i krajowych wymagań dla budynków energooszczędnych.
9. **Brak oceny działania systemu świadectw charakterystyki energetycznej** – czy bark klas sprzyja podwyższaniu efektywności energetycznej budynków, czy operowanie mało zrozumiałymi dla zwykłych obywateli pojęciami jak EP, EK i EU jest działaniem „dla ludzi”.
10. **Brak propozycji przepisów zachęcających do budowy budynków energooszczędnych** – na przykład ułatwień w procesie uzyskiwania pozwolenia na budowę, większa zdolność kredytowej inwestorów.

1.1. Uwagi szczegółowe

- Brak informacji o autorach planu**, str. 3
- „Kształtowanie niskiego poziomu wartości wskaźnika zapotrzebowania na energię pierwotną (EP) w budynkach istniejących jest zazwyczaj bardziej kosztowne, a optymalny ekonomicznie poziom standardu energetycznego szacuje się na nieco gorszy w stosunku do budynków nowych.”, str. 9 - **stwierdzenie bardzo ogólne, o jakim poziomie konkretnie mowa?**

